

Odluka je PRAVOMOCNA  
dana 12. 03. 2019.  
TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
dne 28. 11. 2019.  
OVLAŠTENI SLUŽBENIK

9 P-219/2017.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Trgovački sud u Šibeniku, po sucu Tereziji Goreta, OIB 39670464653, u pravnoj stvari tužitelja ADRIAL PLUS d.o.o. za usluge i trgovinu iz Šibenika, narodnog preporoda 12, OIB: 62244399525, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Višić i partneri iz Šibenika, protiv tuženika SIBNAVAL d.o.o. za proizvodnju i trgovinu u stečaju iz Šibenika, Drvarska 31, OIB: 27935454057, radi utvrđenja i uknjižbe, na ročištu objave dana 01. ožujka 2019. godine

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je ADRIAL PLUS d.o.o. za usluge i trgovinu, OIB: 62244399525, Šibenik, ulica Narodnog preporoda 12, stekao pravo građenja na čest.broj 4660/6 neplodno, upisane u z.k.ul. 7322 K.O. Šibenik, ukupne površine 5203 m<sup>2</sup>, pa se ovlašćuje tužitelj da temeljem ove presude zatraži i postigne upisa prava građenja čest.broj 4660/, K.O. Šibenik, u z.k.ul. 7531, K.O. Šibenik, na svoje ime, te upis tog prava u teretovnici z.k.ul. 7322, K.O. Šibenik, uz istodobni upis brisanja tog prava sa imena tuženika, bez tuženikovog daljnjeg sudjelovanja.

2. Samo u slučaju da se tuženik usprotivi tužbi, dužan je tužitelju naknaditi sav parnični trošak, uvećan za zakonske kamate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri (3) postotna poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe. "

## Obrazloženje

Tužitelj je u tužbi i tijekom raspravljanja naveo kako Stečajni dužnik SIBNAVAL d.o.o. Šibenik, je sklopio sa trgovačkim društvom PODI RAŽINE d.o.o. Šibenik, koje je poslije preimenovano u PODI ŠIBENIK d.o.o., Ugovor o davanju prava na zemljište uz posebne uvjete, dana 07. studenog 2002.godine, te da je tim ugovorom zasnovano pravo građenja na zemljištu čest.broj 4660/6, z.k.ul. 7322, K.O. Šibenik, površine 5203 m<sup>2</sup>, u korist trgovačkog društva SIBNAVAL d.o.o. Šibenik.

Tužitelj nadalje navodi kako je pravo građenja, temeljem rješenja Općinskog suda u Šibeniku, broj Z-7559/03, od 10. prosinca 2013. godine, zabilježeno u teretovnici z.k.ul. 7322, K.O. Šibenik, te je upisano u korist tuženika, u z.k. ul. 7531, K.O. Šibenik.

Isto tako tužitelj je naveo kako je Ugovorom o prijenosu Ugovora o davanju prava na zemljištu uz posebne uvjete, broj OV-8148/09, od 06.08.2009.godine, SIBNAVAL d.o.o. sva svoja prava na predmetnom zemljištu, uključivo i pravo građenja prenio na TLM Tvornica lakih metala d.d. Šibenik.

Tužitelj nadalje u svojoj tužbi navodi da je Uprava društva TLM Tvornica lakih metala d.d. sukladno odredbama čl.550b. Zakona o trgovačkim društvima donijela Plan podjele društva TLM

Tvornica lakih metala d.d. kojim je uređena podjela TLM d.d. prijenosom više dijelova imovine TLM d.d. kao društva koje se dijeli i koje ne prestaje, na tri nova društva i to TLM-TVP d.o.o. TLM-TVP d.o.o. i ADRIAL PLUS d.o.o. kojeg je dopala predmetna čest. Broj 4660/6, K.O. Šibenik. Unatoč izvršenim prijenosima prava građenja, te promjene nisu provedene u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Šibeniku, pa je i dalje trgovačko društvo SIBNAVAL d.o.o. za proizvodnju, brodogradnju i trgovinu Šibenik, upisano kao nositelj prava građenja na čest.broj 4660/6 Z.U. 7531, K.O. Šibenik, koje pravo građenja se evidentira kao teret u teretovnici zemljišnoknjižnog uložka 7322, K.O. Šibenik.

Tužitelj posebno ističe kako je navedeno knjižno pravo građenja bez stvarnog pravnog učinka, a predmetne nekretnine su i dalje opterećene tim pravom, a unatoč tužiteljevu pozivu tuženik nije izdao tabularnu izjavu kojom bi se omogućilo brisanje predmetnog prava građenja sa imena tuženika.

Tuženik je pravovremeno podnio odgovor na tužbu u kojem se, opreza radi u cijelosti protiv tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu, te smatra da tužitelj nije ničime dokazao osnovanost svog tužbenog zahtjeva te kako historijat tužbe proturiječi sam sebi i tužbenom zahtjevu.

Nadalje tuženik navodi kako tužitelj nije dokazao da je stekao valjan pravni osnov za stjecanje prava građenja na predmetnoj nekretnini. Naime, da kako tuženik navodi kako tužitelj ničime nije dokazao da je uplatio naknadu za prijenos prava građenja sukladno Ugovoru o davanju prava na zemljištu uz posebne uvjete od 19. ožujka 2009. na kojem temelji svoj tužbeni zahtjev.

Nadalje, tuženik ističe kako tužitelj nije niti predočio dokaze da su ispunjeni posebni uvjeti propisani Ugovorom, te kako pored svega navedenog u t.4. historijata tužitelj navodi kako je pravo građenja, upisano u korist tužitelja "bez stvarnog pravnog učinka", istovremeno tražeći da se pravo "bez stvarnog pravnog učinka" prenese na njega, što u bitnome proturiječi samo sebi.

Nadalje tuženik navodi da tužitelj pogrešno navodi kako tuženik stjecatelju prava građenja nije izdao tabularnu izjavu, budući da je tabularna izjava sadržana u samom Ugovoru. Dakle, kako je evidentno da se, ovom tužbom pokušava otkloniti neki drugi nedostatak koji može i na strani samog tužitelja, za kojeg prednika tuženik može, ali i ne mora biti odgovoran, te da tužbi nije priložen dokaz da do prijenosa prava nije došlo zbog nedostatka tabularne isprave (jer vjerojatno nije tako) budući da tužbi nije priloženo rješenje Z.K. odjela Općinskog suda u Šibeniku kojim se uknjižba odbija.

Tužbeni zahtjev je neosnovan.

U postupku su izvedeni dokazi pregledom i čitanjem Ugovora o prijenosu Ugovora o davanju prava na zemljištu uz posebne uvjete, broj OV-8148/09 od 06.08.2009.godine, Izvadak iz zemljišne knjige, spisa Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku pod poslovnim brojem P-242/2016.

Pregledom zemljišne knjige jasno proizlazi da je u korist tuženika upisano pravo građenja na nekretnini čest.broj 4660/6 zu 7322 k.o. Šibenik površine 5203m2 temeljem rješenja Općinskog suda u Šibeniku broj Z-7559/03. a temeljem Ugovora o davanju prava na zemljištu uz posebne uvjete od dana 7.studenog 2002. godine.

Pregledom Ugovora o prijenosu (list 5-9 spisa) između TLM d.d. i SIBNAVALA od 19. ožujka 2009. godine proizlazi da je SIBNAVAL d.o.o. prenio zasnivanje prava građenja na utuženoj čestici sa svog imena na društvo TLM d.d. a u kojem Ugovoru u čl.11. jasno stoji da su stranke ugovorile da prenositelj SIBNAVAL d.o.o. izričito ovlašćuje stjecatelja TLM d.d. prednika tužitelja da temeljem ovog Ugovora zatraži i postigne upis prava građenja u zemljišnim knjigama i drugim javnim knjigama na svoje ime na čest.broj. 446/6 k.o. Šibenik na vrijeme od 50 godina i to sve bez daljnjeg pristanka i sudjelovanja prenositelja ovdje tuženika pa stoga proizlazi da je tuženik izdao clausulu intabulanti

Nadalje pregledom spisa ovog suda pod poslovnim brojem P-242/2016. a posebno Sporazuma od 10.prosinca 2009. godine ovjerenog kod javnog bilježnika Vojislava Vuletina pod

poslovnim brojem OV-12817/09. jasno proizlazi da je ADRIAL PLUS d.o.o. preuzeo sva prava i obveze iz ugovora o prijenosu ugovora o davanju prava na zemljište uz posebne uvjete zaključenog između TLM d.d. i SIBNAVAL d.o.o.

Isto tako iz spisa pod poslovnim brojem P-242/2016. razvidno je da je tužitelj zatražio raskid kupoprodajnog Ugovora sa tvrtkom PODI ŠIBENIK d.o.o. za utuženu česticu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno jasno proizlazi da tužitelj od tuženika traži izdavanje tabularne izjave kako bi kao pravni slijednik TLM d.d. upisao pravo građenja na utuženu nekretninu odnosno od tuženika traži ispunjenje Ugovora o prijenosu prava građenja između TLM d.d. i SIBNAVAL d.o.o. od 19. ožujka 2009. godine, to se stoga, po ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju ne radi o parnici za utvrđenje odnosno o stvarno pravnom zahtjevu već se radi o parnici radi ispunjenja Ugovora te se u konkretnom slučaju ima primijeniti Zakon o obveznim odnosima (Odluka Vrhovnog suda Rev-1944/01). Kako je iz priloženog Ugovora (list 5-9 spisa) čl. 11. jasno stoji da je tuženik izdao tabularnu ispravu to je tuženik po ocjeni ovog suda ispunio svoju ugovornu obvezu odnosno izdao je tabularnu izjavu te osnovano tuženik prigovara tužbi i tužbenom zahtjevu.

Slijedom svega naprijed navedenog a posebno uzimajući u obzir činjenicu da je čl. 11. Ugovora o prijenosu između TLM d.d. i SIBNAVAL d.o.o. od 19. ožujka 2009. godine tuženik izdao tabularnu ispravu to je stoga temeljem čl. 161. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05) valjalo odbiti tužbeni zahtjev tužitelja te presuditi kao u izreci.

Odluka o parničnom trošku je izostala, budući, stranka koja je uspjela u sporu istog nije popisala.

U Šibeniku, 01. ožujka 2019. godine

SUDAC

Terezija Goreta

Dokument je elektronički potpisan:  
TEREZIJA GORETA

Vrijeme potpisivanja:  
01-03-2019  
14:36:51



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
2.5.4.97=#130D4852339963730343634363533  
L=ZADAR  
S=GORETA  
G=TEREZIJA  
CN=TEREZIJA GORETA  
SN=HR10486872633.1.34

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana, žalba se podnosi ovom sudu, u dovoljnom broju primjeraka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH u Zagrebu.

DN-a:

- Pun.tužitelj
- Tuženiku

Broj zapisa: 1787c-33cf4

Kontrolni broj: 002ef-b7b54-b3e91

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TEREZIJA GORETA, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.